

## ОТЗЫВ

на автореферат кандидатской диссертации Д.А. Дробышевского  
«ГАЗЕТА «РОССИЯ» (28 АПРЕЛЯ 1809 Г. – 13 ЯНВАРЯ 1902 Г.): ОПЫТ  
ОРГАНИЗАЦИИ ДИАЛОГА С АУДИТОРИЕЙ»,  
представленной в диссертационный совет Д 212.038.18 в Воронежском  
государственном университете

Специальность 10.01.10 - «Журналистика»

Исследования по истории российской дореволюционной журналистики приобретают в последние годы все большую актуальность на фоне общественного внимания к прошлому страны, стремления заново переосмыслить устоявшиеся представления о роли, которые играли те или иные издания в формировании общественного диалога, об их общественно-политическом лице, о вкладе отдельных журналистов в развитие органа периодики и т.д. В этом отношении представленное диссертационное исследование находится «на переднем крае» современной науки, действительно обладает таким качеством, как актуальность. Заметим, что автор в работе обосновывает это свойство, исходя из других оснований – опыта газеты «Россия», тех ресурсов, «которые представляют интерес для современной журналистики» (с. 3), что также является весомым аргументом для утверждения актуальности работы.

Новизна работы связана не с предметом исследования, поскольку газета «Россия» привлекала достаточное внимание исследователей, но с новым материалом, с неизвестными аспектами деятельности редакции изучаемой газеты. Вводимые в научный оборот, эти сведения расширяют представления историков журналистики о работе дореволюционных редакций, о сложностях взаимоотношения с цензурой, о формировании концепции издания и др. Эти данные являются весьма востребованными для тех, кто преподает – и изучает - историю журналистики России конца XIX- начала XX в., ведет исследования периодики соответствующего периода.

Во введении автор четко и логично формулирует цель и задачи своего исследования, его объект и предмет, описывает теоретическую базу работы. Пять групп источников, перечисленные автором, показывают его основательное знакомство с содержанием периодической печати конца XIX – начала XX века, причем как русской, так и зарубежной, а также с обширной мемуарной и эпистолярной литературой. Основу методологии исследования

составили труды ведущих российских ученых, а также работы дореволюционных журналистов и исследователей.

Основное содержание работы отражено в четырех главах: «Предпосылки появления газеты «Россия»», ««Россия» как «газета для всех»», «Газета «Россия» как творческий проект» и «Фельетон А.В. Амфитеатрова «Господа Обмановы»». Эта структура показывает движение исследовательской мысли от общего – представления об общественно-политической жизни России на рубеже XIX-XX веков, об общей системе периодики – к анализу истории и концепции газеты и наконец к одному из самых обсуждаемых эпизодов жизни «России», к публикации скандально известного фельетона Амфитеатрова.

Представленный материал убедительно демонстрирует, что положения, выносимые на защиту, действительно подкреплены серьезной исследовательской работой. Автор доказал закономерность появления на российском рынке периодики издания подобного типа – «газеты для всех», выявил организационные, содержательные и концептуальные особенности «России», отметил причины, которые не позволили газете стать ведущим изданием начала XX века.

Работа отличается логичностью и последовательностью, четкой исследовательской концепцией, непротиворечивостью основных положений. Она вводит в научный оборот новый материал, расширяет знания о российской дореволюционной периодической печати, выявляет новые аспекты возможных исследований.

Достоинства работы неоспоримы. Но при ее изучении возникли следующие вопросы к автору.

1. В работах по истории журналистики традиционно используются также такие источники, как архивные данные. Поскольку в автореферате нет упоминаний об обращении к архивам, хотелось бы спросить у автора, чем объясняется это решение.

2. Вопрос, который, возможно, выходит за рамки проделанной работы, но он неизбежно возникает при знакомстве с материалом: был ли учтен опыт «России» в изданиях, выходивших после ее закрытия? Можно ли привести какие-то конкретные примеры?

3. Можно ли говорить о предшественниках газеты, о том, на кого она ориентировалась, или же позиционировала себя как издание новаторское, уникальное?

Автореферат Д.А. Дробышевского отвечает требованиям, предъявляемым к данному рода работам, полно и объективно отражает разделы рассматриваемой диссертации, что позволяет сделать заключение о том, что автор диссертационного исследования, безусловно, заслуживает присвоения



искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – «Журналистика».

Профессор кафедры теории и практики журналистики  
Томского государственного университета,  
доктор филологических наук, доцент  
Наталья Вениаминовна Жилиякова



**Федеральное государственное  
автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Национальный исследовательский  
Томский государственный университет»  
(ТГУ, НИ ТГУ)**

Ленина пр., 36, г. Томск, 634050

Тел. (3822) 52-98-52, факс (3822) 52-95-85

E-mail: [rector@tsu.ru](mailto:rector@tsu.ru)

<http://www.tsu.ru>

ОКПО 02069318, ОГРН 1027000853978

ИНН 7018012970, КПП 701701001



21.03.2016